**Cijepljenje i sudovanje, dojam i dokaz**

Verica Jačmenica-Jazbec, dr. med.

Čitam nedavno članak u novinama:

Majka ima prvo dijete kod kojega je ustanovljen autizam. Ona ima dojam, na temelju kojega tvrdi da joj je dijete dobilo autizam nakon uobičajenoga obveznog cijepljenja protiv dječjih zaraznih bolesti.

**U medicini (koja je znanstvena disciplina!) do sada nigdje i nitko na svijetu nema znanstvenoga dokaza da bi cijepljenje protiv dječjih zaraznih bolesti uzrokovalo autizam.**

Slučajnost leži u tome što se autizam kod djece najčešće utvrđuje oko treće godine života. Do te dobi se pak djeca cijepe protiv dječjih zaraznih bolesti.

Majka je rodila drugo dijete. Zbog **svojega dojma o uzroku autizma**, ona pismeno odbija obvezno cijepljenje svojega mlađeg djeteta. To je cijepljenje protiv difterije, tetanusa, hripavca i dječje paralize. Time je prekršila 77. članak hrvatskoga Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. U tom Zakonu piše da je kazna u takvome slučaju 2.000 kuna.

Radi odbijanja obveznoga cijepljenja Sanitarna inspekcija hrvatskoga Ministarstva zdravstva pokrenula je kod Prekršajnoga suda postupak protiv majke. Po završetku postupka majka je dobila prekršajni nalog, no na njega je uložila prigovor. Od toga suda dobila je sudsku opomenu i morala je platiti 200 kuna sudskih troškova. Ona se s time nije pomirila, već je podnijela tužbu Ustavnome sudu Republike Hrvatske. U tužbi se žalila na povrijeđeno dostojanstvo i majčinstvo, jer je opomenom sugerirano da je, kao majka, propustila zaštititi svoje dijete. Ona pak smatra da je upravo protivljenjem cijepljenju htjela zaštititi svoje dijete.

Ustavni je sud odbio njezinu tužbu.

**Ustavni sud smatra da je zdravlje djeteta važnije od prava roditelja na izbor u vezi zakonom propisanoga obaveznog cijepljenja djece.**

Majka se potom obratila Europskom sudu za ljudska prava u Strasbourgu.

Taj je sud poslao upit Hrvatskoj je li, po hrvatskim zakonima, odbijanje obveznoga cijepljenja prekršaj toga zakona.

I priča traje dalje…

I nitko ne zna do kada. I nitko ne zna koliki će biti troškovi toga sudovanja; s obje strane nalaze se odvjetnici koji imaju svoje visoke tarife.

Bez obzira tko će koga pobijediti i tko će dobiti spor, gubitnik je već sada - poznat.

To je jedno malo, necijepljeno i nezaštićeno dijete koje živi u stalnoj opasnosti da oboli od neke zarazne bolesti koje su, kao što hrvatski zakon navodi, ozbiljne ili čak smrtonosne.

I osim svega navedenoga, to dijete je i žrtva jedne - osebujne majčinske ljubavi.

Šteta što se novinar nije dosjetio upitati majku je li ona u svome djetinjstvu bila uredno cijepljena protiv dječjih zaraznih bolesti.